

Remissvar ABPU 25

Observera att detta dokument inte är det som lämnats in, då det funnits krav på att remissvar ska inkomma i excel-format med kommentarer per kapitel och paragraf. Texten är dock densamma. Remissvaret har skickats till Byggandets Kontraktskommitté genom Svensk Byggtjänst.

kap. 2 § 6

I den nu föreslagna formuleringen i kap 2 § 6 ges entreprenören en rätt att utgå ifrån att beställaren har lämnat de uppgifter av betydelse som kan fås vid en fackmässig undersökning av arbetsområdet. Detta innebär att den tidigare formuleringen att beställaren förutsätts ha lämnat de uppgifter som kan erhållas vid en fackmässig undersökning istället har ersatts av en annan formulering.

Det brukliga är att i avtal skriva i respektive parts skyldighet. Detta gör avtalen klara och tydliga att läsa för såväl jurister som beställare och entreprenörer.

Den föreslagna formuleringen i första stycket i kap 2 § 6 utelämnar således vilken beställarens skyldighet är gällande tillhandahållande av uppgifter. Då det ligger i beställarens intresse att arbetet ska utföras måste det också rimligen ligga på beställaren att denna tillhandahåller väl underbyggt förfrågningsunderlag.

Bestämmelsen i kap 2 § 6 utelämnar således det mest centrala nämligen beställarens skyldighet att tillhandahålla de uppgifter som en fackmässig undersökning av arbetsområdet utmynna i. Det första stycket i kap 2 § 6 saknar således en mening där beställarens ansvar klargörs vilken lämpligen läggs innan nuvarande första mening i första st kap 2 § 6.

I AB 04 framgår i kommentarstexten till kap 1 § 6 ett exempel att om beställaren inte har redovisat förekomsten av asbest så har entreprenören rätt att räkna med att asbest inte förekommer. Detta indikerar således att utelämnade av kan medföra att entreprenörens åtagande inte omfattar dessa uppgifter.

Nu har BKK ett tillfälle att verkligen klargöra vad beställarens ansvar är samt även tydliggöra konsekvensen av om beställaren inte har redovisat de uppgifter som kan fås vid en fackmässig undersökning. Att entreprenören äger rätt att utgå ifrån att beställaren har lämnat de uppgifter av betydelse för kontraktarbetenas omfattning klargör inte på ett tydligt sätt konsekvensen av att beställaren inte har redovisat uppgifter av betydelse från den fackmässiga undersökningen.

Branschen har allt att tjäna på om avtalet skrivs så tydligt som möjligt då det leder till en tydligare ansvarsfördelning och mindre tvister.

kap. 2 § 7

Av första stycket i bestämmelsen framgår att om det saknas uppgift i förfrågningsunderlaget avseende arbetsområdet ska förhållandet anses vara sådant som kan antas vid en fackmässig bedömning. Vidare framgår det att vid denna bedömning ska hänsyn tas till vad entreprenören borde ha insett vid sitt platsbesök.

Den grundläggande frågan, som inte framgår av vare sig denna bestämmelse eller av § 6, är hur den fackmässiga bedömningen förhåller sig till den fackmässiga undersökningen i § 6. Med hänsyn till att det inte tydligt framgår av § 6 vilken konsekvensen är om att beställaren inte lämnar de uppgifter om förhållande av betydelse för kontraktsarbetenas utförande så är det oklart när entreprenören ska göra en fackmässig bedömning och när entreprenören äger rätt att utgå ifrån att beställaren har lämnat uppgifter av betydelse och som kan fås vid en fackmässig undersökning av arbetsområdet.

Bestämmelserna i kap 2 §§ 6–7 behandlar centrala delar hur ett förfrågningsunderlag ska upprättas och även hur entreprenören i anbudsskedet ska förhålla sig till eventuella brister i förfrågningsunderlaget. Emellertid är bestämmelserna i kap 2 §§ 6–7 inte tillräckligt tydligt utformade.

Såväl kap 2 § 6 som kap 2 § 7 behöver författas på ett klart och tydligt sätt. Det går naturligtvis i att tydliggöra hur bestämmelserna ska förstås i de Motiv som BKK enligt uppgift arbetar med. Men det är viktigt att tydliggöra att såväl AB 25 som ABPU 25 till huvuddelen kommer att läsas av icke-jurister varför tydliga och förståeliga bestämmelser i några av avtalens mest centrala delar är påkallat.

kap. 3 § 12

Av den aktuella bestämmelsen följer att entreprenören inte får påbörja arbetena om beställaren dessförinnan förklarar att beställaren inte godkänner redogörelsen. Det är ett mycket ingripande beslut att en entreprenad inte får påbörjas och rätten att stoppa entreprenaden måste ställas emot eventuella brister i entreprenörens projektplan. Mindre brister som kan åtgärdas samtidigt som entreprenaden inleds ska rimligen inte medföra att entreprenören inte får påbörja arbetena.

kap. 5 § 12

När det gäller punkten 2. och stycket under punkten 2 så behöver det förtydligas vad som avses. Den centrala aspekten måste vara att om ett å-pris är baserat på vissa förutsättningar och dessa förutsättningar har ändrats så gäller inte å-priset längre. Av AB 04 framgår att ett å-pris inte gäller arbete som tillkommer eller avgår under andra förutsättningar än dem som priset är grundat på. Formuleringen i AB 04 får i sammanhanget anses vara väl avvägd. Lydelsen i punkten 2 samt det efterföljande stycket måste emellertid förtydligas.